



АСОЦІАЦІЯ
ПРАВНИКІВ
УКРАЇНИ
UKRAINIAN BAR
ASSOCIATION

вул. Хрещатик, 6, 2 поверх
м. Київ, 01001
+380 (97) 840-39-36
info@uba.ua

РІШЕННЯ ЕТИЧНОЇ КОМІСІЇ
АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ
прийняте 21 листопада 2024 року

У СПРАВІ ЩОДО ЧЛЕНІВ АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ

Масі-Мустафи Найєма
Артема Крикуна-Труша
Каріни Панченко

(справа ЕТК № 9)

ЩОДО

дотримання членами Асоціації правників України Статуту, Етичного кодексу юридичного бізнесу та інших внутрішніх документів Асоціації правників України у контексті справи адвоката Олексія Носова

м. Київ

A. ОПИС СПРАВИ

1. Провадження у цій справі стосується доручення Правління Асоціації правників України (далі – **Правління**) № 755 від 22 липня 2024 року (далі - **Доручення**) .
2. Правління доручило Етичній Комісії Асоціації правників України (далі – **Етична комісія**):
 - Провести перевірку щодо дотримання членами Асоціації правників України (далі - **АПУ**) – Масі-Мустафою Найємом, Артемом Крикуном-Трушом та Каріною Панченко (далі разом **Учасники провадження**) Статуту АПУ, Етичного кодексу юридичного бізнесу Асоціації правників України 2023 року (далі - **Етичний кодекс**) та інших внутрішніх документів АПУ у контексті справи адвоката Олексія Носова;
 - Надати оцінку професійній діяльності Учасників провадження з погляду потенційної шкоди репутації АПУ у ситуації, що склалася; та
 - Надати рекомендації Правлінню щодо наявності або відсутності підстав застосування заходів впливу щодо Учасників провадження.

I. ФАКТИ

i. Учасники провадження

МАСІ-МУСТАФА НАЙЄМ

3. Член АПУ з 5 вересня 2013 року і по дату цього Рішення.
4. З 2 серпня 2023 року і до дати цього Рішення – член Правління. 20 червня 2024 року АПУ оприлюднила Заяву щодо дотримання принципів доброчесності в юридичній професії. У своїй заяві АПУ, серед іншого, закликала пана Масі-Мустафу Найєма повністю співпрацювати із Етичною комісією, надавати Етичній комісії всю необхідну інформацію у межах закону та запропонувала йому утриматися від участі у діяльності Правління до завершення вищезазначеної перевірки Етичною комісією і отримання відповідних роз'яснень Правлінням. Масі-Мустафа Найєм підтримав вказану Заяву.
5. Адвокат з 2018 року. Свідоцтво про зайняття адвокатською діяльністю призупинене з 25 жовтня 2022 року.
6. Засновник або учасник наступних компаній Міллер: Адвокатське об'єднання «Міллер» та Товариство з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Міллер» (далі разом з Адвокатським об'єднанням «Юридична компанія «Міллер» - **Міллер**). До березня 2022 року Керуючий партнер Міллер. З березня 2022 року - партнер Міллер.

АРТЕМ КРИКУН-ТРУШ

7. Член АПУ з 13 вересня 2019 року і по дату цього Рішення.
8. Адвокат з 2019 року. Учасник Адвокатського об'єднання «Юридична компанія «Міллер». Партнер та керівник практики White-Collar Crime, комплаєнсу та внутрішніх розслідувань Міллер з жовтня 2023 року і по дату цього Рішення.

9. За станом на 4 червня 2024 року інформація про Артема Крикуна-Труша, включаючи його посаду, на сайті Міллер не значилась.

КАРІНА ПАНЧЕНКО

10. Членкиня АПУ з 17 серпня 2023 року і по дату цього Рішення. Адвокатка з 2019 року.
11. Засновниця або учасниця наступних компаній Міллер: Адвокатського об'єднання «Міллер», Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Міллер» та Адвокатського об'єднання «Юридична компанія «Міллер».
12. На дату цього Рішення партнерка та керівниця практики Вирішення спорів Міллер.
13. Станом на 4 червня 2024 року була вказана на сайті Міллер як керуюча партнерка Міллер.

ii. Олексій Носов

14. Не є та ніколи не був членом АПУ.
15. Адвокат з 2021 року.
16. З 2019 року і по 12 червня 2024 року – партнер Міллер, керівник Кримінальної практики та практики Економічних і службових злочинів відповідно до інформації, яка містилась на сайті Міллер.
17. За станом на 4 червня 2024 року, на сайті Міллер Олексій Носов був вказаний як партнер та керівник Кримінальної практики та практики Економічних і службових злочинів Міллер.
18. 12 червня 2024 року Олексій Носов та Міллер розірвали трудові та корпоративні стосунки між собою за згодою сторін.
19. Відповідно до пояснень Учасників провадження, починаючи з серпня 2023 року Олексій Носов в дійсності займався виключно питаннями PR та знаходженням клієнтів, і фактично не працював у ролі партнера практики і не керував жодною практикою в Міллер, а також не вів клієнтів (окрім одного клієнта, не дотичного до цієї справи).

iii. Справа Олексія Носова¹

20. 11 квітня 2024 року було розпочато кримінальне провадження № 5202400000000171.
21. 4 червня 2024 року адвокату Олексію Носову було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 369 Кримінального кодексу України. Підозра стосується пропозиції неправомірної вигоди службовим особам за виконання дій в інтересах третіх осіб із використанням службових повноважень, зокрема:

«Олексій Носов, як партнер та керівник практики кримінальних та економічних злочинів адвокатського об'єднання «Юридична компанія «Міллер», яке здійснює захист

¹ Зазначена у цьому розділі інформація про справу отримана Етичною комісією з публічних джерел, зокрема за посиланнями: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119620132>; <https://www.pravda.com.ua/news/2024/06/5/7459302/>; <https://www.youtube.com/live/nYZSlzpL8-c?si=sRt6OWhF4UmqVDZ>; https://www.youtube.com/live/O_ZbxSyhf3Y?si=iEzXlly5hmeMiY03.

голови правління банку «Альянс» Юлії Фролової, за попередньою змовою з нествановленими особами запропонував детективам НАБУ та прокурорам САП неправомірну вигоду у розмірі 200 000 доларів США».

22. Зазначена сума, згідно з матеріалами підозри, мала бути переданою за прийняття рішень, в тому числі, ймовірно або гіпотетично в інтересах Юлії Фролової, зокрема: відновлення іншого досудового розслідування, зміну кваліфікації її дій, повідомлення про зміну підозри, а також виділення епізодів в окреме провадження із подальшою передачею розслідування Національній поліції України.
23. Вищий антикорупційний суд 06 червня 2024 року застосував до Олексія Носова запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 12 000 000 (дванадцять мільйонів) грн 00 коп. та поклав на підозрюваного виконання ряду обов'язків (далі загалом – **Справа Олексія Носова**).

iv. Хронологія подій

24. На 4 червня 2024 року, дату публічного розголосу деталей Справи Олексія Носова, вищим органом управління Міллер була Рада партнерів. Такий орган управління фірмою існував з березня 2022 року, замінивши собою посаду керуючого партнера Міллер у зв'язку з військовою службою Масі-Мустафи Найєма. До складу Ради партнерів з березня 2022 року і до червня 2024 року входили Масі-Мустафа Найєм, Артем Крикун-Труш, Каріна Панченко та Олексій Носов. Посада керуючого партнера у Міллер перестала існувати у березні 2022 року.
25. 4 червня 2024 року у ЗМІ з'явилися повідомлення про обшуки у Міллер. У цих повідомленнях фігурував Олексій Носов, якого звинувачували у пропозиції хабаря детективу НАБУ та прокурору САП за ухвалення рішення про передачу справи стосовно підзахисної до іншого органу досудового розслідування.
26. 4 червня 2024 року детективи НАБУ провели обшук в офісі Міллер, зокрема, в робочому кабінеті Олексія Носова. Тоді ж Учасники провадження дізнались про кримінальне провадження щодо свого партнера – Олексія Носова.
27. 4 червня 2024 року Міллер, Масі-Мустафа Найєм та Артем Крикун-Труш вийшли з комунікацією щодо вказаної вище ситуації. Було оголошено про розрив Міллер будь-яких відносин з Олексієм Носовим. 10 червня 2024 року Міллер опублікували оновлену публічну комунікацію з цього питання, додавши, серед іншого, що дії Олексія Носова не були санкціоновані Міллер і вся комунікація, яку він вів, була його власним рішенням.
28. В публічній комунікації Олексій Носов фігурував як *«один з адвокатів нашої компанії»*. Той факт, що Олексій Носов на дати відповідних публічних заяв був партнером Міллер та входив до Ради партнерів Міллер, у таких повідомленнях не згадувався.
29. 12 червня 2024 року трудові та корпоративні відносини між Олексієм Носовим та Міллер припинено за угодою сторін.
30. 18 червня 2024 року Міллер було направлено звернення, адресоване Президенту АПУ, Правлінню та Етичній комісії. У зверненні, серед іншого, наголошувалось на тому, що Масі-Мустафа Найєм та Артем Крикун-Труш раніше запропонували Правлінню передати на розгляд Етичної комісії оцінку дій двох вказаних Учасників провадження у зв'язку з ситуацією, пов'язаною з Олексієм Носовим. Також звернення містило наступну тезу: *«вважаю, що передача оцінки моїх дій та дій мого партнера Артема Крикуна-Труша (як керівника профільної практики) на розгляд Етичної комісії*

АПУ або ad hoc комісії є найбільш об'єктивним рішенням, яке влаштує спільноту, так і міжнародних донорів».

31. 20 червня 2024 року Правління проголосувало за публічну заяву щодо дотримання принципів доброчесності в юридичній професії. Масі-Мустафа Найєм долучався до обговорення такої заяви як член Правління, він проголосував «за» під час електронного опитування членів Правління щодо вказаної заяви. Подальших обговорень цього питання на рівні Правління не відбувалось, окрім голосування за делегування представників Правління для участі у засіданнях Етичної комісії від 31 липня 2024 року.
32. За усним рішенням Учасників провадження, у Міллер було проведено ряд дій по збору інформації всередині групи компаній, зокрема, опитування працівників Міллер. Такі дії, за рішенням Учасників провадження, було доручено провести Іллі Воробйову - старшому адвокату Міллер. Письмового звіту за результатами таких дій складено не було.
33. 22 липня 2024 року Правління направило до Етичної комісії Доручення, за результатами розгляду якого, 29 липня 2024 року Етична комісія відкрила провадження у справі.

II. МЕЖІ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ

34. Доручення Правління стосується ситуації навколо Справи Олексія Носова, який на час таких дій був партнером Міллер. Олексій Носов не є членом АПУ і не був членом АПУ на час подій, що стали підставою для Доручення Правління.
35. Жодна з компаній Міллер не є підписантом декларації про приєднання до Етичного кодексу.
36. Таким чином, у Етичної комісії відсутні повноваження розглядати будь-які питання щодо можливих порушень, які могли бути вчинені Олексієм Носовим або компаніями Міллер і ці питання не є предметом розгляду у цій справі.
37. Масі-Мустафа Найєм, Артем Крикун-Труш та Каріна Панченко, які були партнерами Міллер станом на 4 червня 2024 року, є членами АПУ. Предметом розгляду у цій справі є дотримання положень АПУ Масі-Мустафою Найємом, Артемом Крикуном-Трушем та Каріною Панченко.
38. У Дорученні Правління не вказало на будь-які конкретні положення, які на думку Правління могли бути порушені Учасниками провадження. Натомість Правління широко вказало на необхідність перевірити дотримання Учасниками провадження положень Статуту АПУ, Етичного кодексу юридичного бізнесу Асоціації правників України 2023 року (далі - **Етичний кодекс**) та інших внутрішніх документів АПУ. У зв'язку з цим, Етична комісія, перевірила всі обставини, про які їй стало відомо під час розгляду справи на відповідність всім внутрішнім положенням АПУ, які, на переконання Етичної комісії, були чи могли бути застосовні до ситуації, яка є предметом розгляду у цій справі.

III. ПРОЦЕДУРИ ТА РІШЕННЯ

39. Під час розгляду справи Етична комісія ознайомилася з матеріалами, наданими Учасниками провадження та представниками Правління, а також заслухала пояснення наступних осіб:

- Масі-Мустафи Найема;
- Артема Крикуна-Труша;
- Каріни Панченко; та
- Іллі Воробйова, старшого адвоката Міллер.

40. В засіданнях Етичної комісії брали участь наступні члени Правління: Анна Бабич, Інна Крушинська та Микола Стеценко.
41. Олексій Носов неодноразово запрошувався Етичною комісією для надання пояснень, як в форматі засідань, за участю Учасників провадження та Правління, так і індивідуально, в форматі закритого засідання. Олексій Носов не з'явився в жодне з шести засідань Етичної комісії, які відбулись у справі, та не надав будь-яких письмових пояснень.
42. АПУ не є державним органом, або регулятором професії. АПУ є громадською організацією, що об'єднує спільноту юристів. Тому Етична комісія, як один з органів АПУ, має обмежений доступ до інформації, документів та інших доказів, покладаючись у своїй роботі переважно на пояснення учасників провадження та на документи, які такі учасники добровільно надають Етичній комісії.
43. За період з 5 серпня по 20 листопада 2024 року Етична комісія отримала від Учасників провадження 30 листів. Лише частина з них (близько 12), стосувались суті справи, чи містили в собі інформацію чи докази, необхідні для її розгляду.
44. Виходячи з кількості, і передусім, зі змісту та повторюваності таких листів, Етична комісія вбачає, що під час розгляду даної справи Учасники провадження намагались схилити Комісію до розгляду справи у порядку, не передбаченому Положенням про Етичну комісію Асоціації правників України 2013 року (далі – **Положення**). Така надмірна активність могла б трактувалась як спроба певного тиску або некоректного впливу на Етичну комісію.
45. До початку розгляду справи Учасниками провадження було заявлено, а Етичною комісією розглянуто ряд процедурних заяв і клопотань. Заяви і клопотання були розглянуті Етичною комісією у засіданнях за участю Учасників провадження, та представників Правління та були прийняті наступні рішення.

і. Закритий розгляд справи

46. В ході розгляду справи Учасниками провадження було заявлено усне клопотання про проведення розгляду справи в закритому режимі. Учасники провадження просили не публікувати та іншим чином не поширювати будь-яким особам, які не є членами Етичної комісії, документів та інформації, які надаються Учасниками провадження під час розгляду справи, зокрема присутнім на засіданні членам Правління.
47. Розглянувши дане клопотання у межах повноважень Етична комісія дійшла висновку про необхідність його часткового задоволення з огляду на наступне.
48. Деяка інформація, яка буде надаватись Учасниками провадження в ході розгляду справи, містить конфіденційні дані та відомості.
49. Окремі документи та матеріали, які надаватимуться Учасниками провадження містять конфіденційну внутрішню інформацію, в тому числі щодо професійної діяльності Міллер, і така інформація не підлягає розголошенню.

50. На підставі вищевикладеного Етична комісія вирішила задовольнити усне клопотання Учасників провадження частково. А саме, дозволено заслуховування свідчень Учасників провадження, а також розгляд документів у закритому режимі (виключно за участі членів Етичної комісії), за окремим обґрунтованим зверненням представників Міллер у кожному окремому випадку. При цьому, Етична комісія вирішила, що рішення Етичної комісії у цій справі (як і рішення Етичної комісії у попередніх справах), буде опубліковано для широкого загалу, але не міститиме в собі надмірної деталізації щодо обставин справи.

ii. Відводи та заперечення щодо участі членів АПУ в засіданнях Етичної комісії

51. В ході розгляду справи Учасниками провадження було заявлено усний відвід двом членам Етичної комісії - Голові Етичної комісії Ользі Ворожбит з підстав колишнього перебування у трудових відносинах з одним з Учасників провадження Артемом Крикун-Трушем, та члену Етичної комісії Андрію Романчуку (особі, якій доручено провести перевірку фактів та доказів щодо обставин справи та підготовки письмового висновку), - з підстав особистого знайомства з Масі-Мустафою Найємом.
52. Окрім цього у листі Міллер на Правління від 18 червня 2024 року було зазначено про ймовірний конфлікт інтересів у більшості членів Правління через конкуренцію на юридичному ринку компаній, в яких вони працюють. Очевидно, дана обставина потребує розгляду і в контексті Етичної комісії.
53. Членкині Правління Анні Бабич, яка брала участь в розгляді справи як представник Правління, так само було заявлено заперечення щодо участі в засіданнях Етичної комісії. Заперечення було заявлено з підстав ймовірно упередженого ставлення до Учасників провадження. Розглянувши подані заяви про відвід членів комісії у межах повноважень Етична комісія дійшла висновку про відсутність підстав для їх задоволення з огляду на наступне.
54. **Відсутність конфлікту інтересів через колишні трудові відносини.** Раніше існуючі трудові відносини між учасником провадження та головою комісії не є автоматичною підставою для визнання конфлікту інтересів. Факт того, що учасник був підлеглим члена комісії в минулому не свідчить про упередженість чи зацікавленість в ухваленні певного рішення на час розгляду справи, та не суперечить етичним принципам. Не надано доказів того, що ці минулі трудові відносини впливають на неупередженість члена Етичної комісії в даній справі.
55. **Відсутність конфлікту інтересів через особисте знайомство.** Саме по собі особисте знайомство не є достатньою та обґрунтованою підставою для конфлікту інтересів, оскільки воно не свідчить про упередженість чи можливу зацікавленість у результатах справи. Учасники провадження не надали доказів, які б вказували, що дане особисте знайомство може вплинути на неупередженість члена комісії.
56. **Відсутність конфлікту інтересів через конкурентний статус компаній, в яких працюють учасники та члени Етичної комісії.** Конкуренція між компаніями, в яких працюють учасник провадження та член комісії, не може бути підставою для визнання конфлікту інтересів. Важливою є особиста неупередженість члена комісії, а не ринкові чи комерційні інтереси компаній, з якими він пов'язаний трудовими відносинами. Учасники не надали доказів того, що член комісії має особисту зацікавленість у результаті розгляду, яка могла б вплинути на його неупередженість.
57. **Відсутність повноважень Етичної комісії розглядати відводи представникам Правління.** Відповідно до пункту 5.11. Положення, особами, які беруть участь в засіданні Етичної комісії із розгляду звернення про порушення етичних правил є:

- особа, яка подала звернення до Етичної комісії;
- особа, щодо якої подано звернення про порушення;
- інші члени АПУ, якщо Етична комісія визначить їх участь у засіданні обов'язковою;
- інші особи, які не є членами Етичної комісії, якщо Етична комісія визнає їх участь необхідною (за згодою таких осіб).

58. Враховуючи, що справа розглядається за Дорученням Правління, визначення складу представників Правління не відноситься до компетенції Етичної комісії.
59. На підставі вищевикладеного Етична комісія вирішила відмовити у задоволенні заяви про відвід голови Етичної комісії Ольги Ворожбит; відмовити у задоволенні заяви про відвід члена Етичної комісії Андрія Романчука та відмовити у задоволенні заяви про заборону участі члена Правління Анни Бабич в розгляді справи.

В. ДОСЛІДЖЕННЯ МОЖЛИВИХ ПОРУШЕНЬ

І. ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

60. Розділ 6 Етичного кодексу встановлює принцип нульової толерантності до корупції в будь-яких її проявах.
61. З пояснень Учасників провадження під час розгляду справи Етична комісія встановила наступне.
62. Клієнтів Міллер, яких стосується Справа Олексія Носова, залучив Олексій Носов за рекомендацією, отриманою від іншої юридичної фірми. При цьому, Олексій Носов не працював у справі таких клієнтів і не здійснював керівництво командою Міллер, яка працювала по цій справі.
63. Ще з етапу залучення клієнтів, єдиною особою у Міллер, відповідальною за даний проєкт, був керівник кримінальної практики Міллер - Артем Крикун-Труш. Під його ж керівництвом Міллер провели перевірку конфлікту інтересів, а також перевірку самих клієнтів на предмет можливості працювати з ними, як це передбачене внутрішніми процедурами та положеннями Міллер.
64. Ані Міллер, ані клієнти не надавали Олексію Носову повноважень діяти від імені або ж в інтересах клієнтів у цій справі. Учасники провадження та їх колеги не надавали Олексію Носову документів або ж інформації стосовно справи таких клієнтів. Учасникам провадження, як і будь-яким іншим співробітникам Міллер було невідомо про будь-які події, які стали предметом розслідування у Справі Олексія Носова – включаючи зустріч та її зміст.
65. Етична комісія не має доступу до матеріалів Справи Олексія Носова через законодавчі обмеження, передбачені кримінальним процесом. Етична комісія не має доступу до матеріалів дотичної до неї справи клієнтів Міллер через законодавчі обмеження, зокрема, правила адвокатської таємниці. Тому, оскільки мова йде про кримінальні провадження, доступ у Етичної комісії до відповідних доказів відсутній, а можливість встановити обставини даної справи у всій повноті - істотно обмежена.
66. Ймовірна активність Олексія Носова у справі клієнтів Міллер, яку він не вів, у якій не мав повноважень, і інформацією відносно якої не володів, не знаходить свого обґрунтування, або хоча

б пояснення в рамках розгляду справи Етичною комісією. Учасники провадження так само не змогли пояснити Етичній комісії яким чином та навіщо Олексій Носов ймовірно міг вчинити ті дії, які розслідуються у його справі без обговорення, або ж узгодження з Учасниками провадження. Позиція Учасників провадження з цього питання полягає в тому, що Олексій Носов ймовірно діяв за своїм власним рішенням, не узгодивши і не обговоривши такі ймовірні дії з Міллер, або Учасниками провадження.

67. Під час розгляду даної справи Етична комісія не знайшла будь-яких підстав вважати, що Учасники провадження прямо чи опосередковано брали участь у ймовірних діях Олексія Носова, які розслідуються у його справі. Етична комісія також не знайшла будь-яких підстав вважати, що Учасникам провадження могло бути відомо про такі дії, або ж погоджено їх.
68. Зважаючи на вищевикладене, Етична комісія не має підстав вважати, що Учасники провадження порушили вимоги пунктів 6.1., 6.2. та 6.3. Етичного кодексу.

II. ПУБЛІЧНА КОМУНІКАЦІЯ

69. 04 червня 2024 року, в день повідомлення про підозру Олексію Носову, Міллер оприлюднили на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook (<https://www.facebook.com/share/p/hupfL4GJn4AaDSBV/>), публічну заяву наступного змісту:

«Ми в стані шоку.

Сьогодні відбулися слідчі дії стосовно одного з адвокатів нашої компанії, Олексія Носова, за підозрою в нібито пропозиції неправомірної вигоди працівнику НАБУ в межах справи одного з клієнтів.

Ми будуємо свою компанію на принципах чесності у відносинах з клієнтами та державою. У нашій команді не просто не прийнято порушувати закон, виконуючи професійні обов'язки, це — недопустимо та суперечить усім цінностям, принципам, стандартам та практикам роботи компанії. Ми не підозрювали та не очікували такого від члена нашої команди навіть на рівні слідчої версії.

Тому за рішенням команди компанія розриває будь-які відносини з Олексієм Носовим, відповідні юридичні дії ми реалізуємо в найближчий час, коли Олексій буде на зв'язку. Ми докладаємо всіх зусиль для встановлення істини та сприятимемо офіційному розслідуванню.

Наші адвокати, представники та члени команди не можуть і не будуть виступати захисниками підозрюваного ані публічно, ані у межах кримінального провадження.

Прозорість, комплаєнтність, законність та відкритість завжди були найвищими цінностями нашої команди. Належність до професії адвоката — не привілей, а обов'язок слідувати цінностям та берегти репутацію.

Ми за чесні та рівні правила для всіх.»

70. 10 червня 2024 року на тій же сторінці в соціальній мережі Facebook (<https://www.facebook.com/share/p/LgfGEn2EDCPEVEXQ/>) з'явилась:

“ОНОВЛЕНА ПОЗИЦІЯ ЮРИДИЧНОЇ КОМПАНІЇ МІЛЛЕР

Нещодавно сталася непроста ситуація для нашої компанії, яка стала об’єктом дискусій в ЗМІ та суспільстві. Ми вважаємо за необхідне надати офіційну позицію компанії.

Ми не толеруємо корупцію та будь-які її прояви. З повагою ставимося до роботи органів правопорядку та сприяємо слідчим діям в межах, які визначає закон та адвокатська таємниця. Наша позиція полягає насамперед у тому, щоб встановити істину та захистити інтереси клієнтів, партнерів та співробітників.

Зазначаємо, що ймовірні протиправні дії підозрюваного не були санкціоновані компанією. Комунікації, які вів підозрюваний, були його власним рішенням, що він і підтвердив у судовому засіданні під час обрання запобіжного заходу. Жоден партнер або інший співробітник компанії не фігурує по цій справі.

Ми розуміємо стурбованість, яку викликало наше рішення. Хочемо прокоментувати свою позицію.

Безумовно, ми поважаємо презумпцію невинуватості і чекаємо на остаточне рішення суду.

Публічна позиція, прозорість, припинення взаємодії, внутрішнє розслідування, співпраця зі слідством – не є порушенням презумпції невинуватості. Це міжнародні стандарти та практики комплаєнсу, які відрізняють цивілізоване суспільство від суспільств, де панують корупційні практики.

Наш обов’язок перед клієнтами, партнерами та командою полягає в тому, щоб продемонструвати, що Міллер дотримується законодавства та етичних норм, навіть якщо це вимагає рішучих дій.

Важкі часи вимагають лідерства. Тому, ця ситуація спонукала нас до важливих змін у компанії. Ми вже впроваджуємо наступні заходи: додаткове навчання персоналу з питань комплаєнсу, нові процедури внутрішнього контролю та незалежний зовнішній комплаєнс-аудит. Це крок, який демонструє нашу готовність до відкритості та прозорості у будь-який момент.

Офіційна інформація і позиція компанії буде опублікована на нашому веб сайті та офіційних сторінках у соціальних мережах.»

71. 18 червня 2024 року у своєму листі-зверненні до Правління АПУ Масі Найєм зазначив серед іншого наступне:

«12.06.2024, на виконання раніше озвученої публічної позиції, ми звільнили Олексія Носова з посади директора та адвоката в адвокатському об’єднанні «Юридична компанія «Міллер» («АО «ЮК «Міллер») на підставі ч. 1 ст. 36 Кодексу законів про працю України за угодою сторін, а також 12.06.2024 Олексій Носов передав свою частку в статутному капіталі АО «ЮК «Міллер» та з 13.06.2024 припинив бути засновником АО «ЮК «Міллер». Тобто наразі Олексій Носов не є ні адвокатом, ні директором, ні засновником у Miller.»

72. Досліджуючи дані заяви (публічну комунікацію) в сукупності на предмет дотримання норм Етичного кодексу, зокрема пунктів 7.1., 7.2. та 8.4. Етична комісія встановила наступне.
73. Міллер оголосили про розірвання відносин з адвокатом Олексієм Носовим через те, яким чином останній діяв до, під час та після пред'явлення йому підозри у пропозиції неправомірної вигоди. У заяві Міллер наголосили, що такі дії суперечать цінностям та стандартам компанії.
74. Міллер підтвердили, що поважають презумпцію невинуватості, але одночасно зазначили, що припинення співпраці з Носовим є частиною міжнародних стандартів комплаєнтності.
75. Міллер повідомили про звільнення Олексія Носова на підставі угоди сторін та його вихід зі складу засновників і керівництва компанії.
76. Публічна комунікація Міллер може свідчити про намагання дотримуватись принципів відкритості та нульової толерантності до корупції у відносинах з партнерами і клієнтами. Заяви Міллер обмежуються відтворенням версії слідства без власних оцінок вини та не містить проявів неповаги, недостовірної інформації або оціночних суджень, спрямованих на дискредитацію Олексія Носова. Міллер посилається на факт слідчих дій та повідомлення про підозру, згадуючи при цьому про принцип презумпції невинуватості. Міллер оголосили про звільнення Носова на підставі угоди сторін, що відповідає чинному законодавству.
77. Етична комісія не встановила порушень норм Етичного кодексу, а також не знайшла доказів мобінгу, булінгу або іншої аб'юзивної поведінки з боку Учасників провадження стосовно Олексія Носова. Публічна комунікація Міллер відповідала принципам професійної етики, а також ґрунтувалась на стандартах комплаєнтності.

III. КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ

78. Аналізуючи дії Учасників провадження на відповідність положенням Етичного кодексу, зокрема Розділу 3, Етична комісія вважає за доцільне встановити та оцінити наскільки вони відповідали стандартам конфіденційності.
79. Олексій Носов, як партнер Міллер залучив відповідного клієнта та проводив з ним перші комунікації. В подальшому захист клієнта здійснювали інші адвокати Міллер.
80. Учасники провадження заявляють у своїх свідченнях Етичній комісії, що партнери, адвокати чи будь-які інші працівники Міллер, а також їхній клієнт в даній справі не були обізнані про дії Олексія Носова та не надавали йому жодних доручень чи вказівок на такі дії.
81. Клієнт у своїй публічній заяві від 7 червня 2024 року (<https://bankalliance.ua/articles/at-bank-alyans-kategorichno-zaperechue-prichetnist-do-spravi-pov-yazanoyi-z-propozitsieyu-nepravomirnoyi-vigodi-advokatom-predstavniku-pravoohoronnih-organiv>), серед іншого, зазначає виключний перелік адвокатів, які можуть його представляти - це зокрема Артем Крикун-Труш, Анна Калинчук та В'ячеслав Коломійчук.
82. Учасники провадження припускають, що Олексій Носов отримував інформацію та приймав рішення щодо власних, ймовірно неправомірних, дій проводячи спілкування з можливими іншими

учасниками чи зацікавленими особами в даному кримінальному провадженні, не інформуючи про це ані компанію, ані самого клієнта.

83. За свідченнями Учасників провадження Етичної комісії, відразу після отримання інформації про повідомлення про підозру Олексію Носову, Міллер негайно поінформували про це клієнта, в тому числі отримавши письмові запевнення щодо відсутності будь яких доручень від клієнта напряму Олексію Носову.
84. Етична комісія висловлює припущення, що в сукупності усіх фактів, обставин та подій, Олексій Носов міг діяти окремо від Міллер та Учасників провадження, не погоджуючи свої дії, в тому числі і з клієнтом, та переслідуючи власні інтереси.
85. Окремо слід звернути увагу на пункт 3.7. Етичного кодексу, який, зокрема, встановлює строк *«невідкладно, але не більше 72 годин»* на інформування клієнта про витік або загрозу витіку конфіденційної інформації клієнта. З наявних свідчень Учасники провадження дотримались даного строку та невідкладно повідомили клієнта.
86. Хоча дії Міллер та Учасників провадження були своєчасними та відповідали нормам Етичного кодексу, ситуація, пов'язана з підозрою адвоката у неправомірних діях, становить реальну загрозу для клієнта. Дана справа підкреслює важливість посилення внутрішніх процесів контролю та жорсткого дотримання стандартів конфіденційності.

IV. ВНУТРІШНЄ РОЗСЛІДУВАННЯ

87. Під час розгляду справи Учасники провадження пояснили Етичній комісії, що в Міллер було проведено *«внутрішнє розслідування причин виникнення ситуації, пов'язаної з Олексієм Носовим»*.
88. Згадка про внутрішнє розслідування також міститься в публічній комунікації Міллер від 10 червня 2024 року, як і повідомлення про те, що Міллер вже впроваджує *«наступні заходи: додаткове навчання персоналу з питань комплаєнсу, нові процедури внутрішнього контролю та незалежний зовнішній комплаєнс-аудит»*.
89. З пояснень Учасників провадження Етична комісія встановила, що останні обговорювали Справу Олексія Носова з кожним зі своїх клієнтів, в тому числі щодо плану їхніх подальших дій по реагуванню на цю ситуацію. Такий план дій включав проведення внутрішнього розслідування.
90. З цього питання Етична комісія вивчила пояснення Учасників провадження, надані ними документи, а також заслухала пояснення Іллі Воробйова, старшого юриста Міллер, в окремому закритому засіданні.
91. Етична комісія дійшла до висновку, що хоча Учасники провадження і здійснили деякі кроки, направлені на з'ясування обставин відносно Справи Олексія Носова, відсутні підстави вважати, що в Міллер було проведено внутрішнє розслідування з цього питання.
92. Учасники провадження так само не надали будь-яких пояснень або ж підтверджень, які б свідчили, що в Міллер був проведений, або ж розпочатий незалежний зовнішній комплаєнс-аудит, як про це було заявлено в публічній комунікації від 10 червня 2024 року.

93. Висновок Етичної комісії ґрунтується на наступному.
94. В рамках тих дій, які Учасники провадження вважають внутрішнім розслідуванням, старшим юристом Іллею Воробйовим за дорученням всіх трьох Учасників провадження, а так само за ініціативою самого Іллі Воробйова, було опитано деяких співробітників Міллер. Про результати такого опитування Ілля Воробйов доповів Учасникам провадження усно.
95. В рамках так званого розслідування в Міллер наказ про розслідування не видавався, комісія з розслідування не створювалась, конкретні задачі та строки на їх виконання комісії або ж Іллі Воробйову одноособово не ставились, а повноваження на їх реалізацію не надавались. Так само в рамках таких дій збір інформації з електронних або паперових носіїв не здійснювався, протоколи опитування співробітників не складались, письмовий звіт не готувався, і загалом не було зібрано доказів.
96. Етична комісія встановила, що Ілля Воробйов до недавнього часу був прямим підлеглим Олексія Носова, який фактично привів його на роботу в Міллер. На момент збору інформації Ілля Воробйов був співробітником Міллер, а відтак знаходився у відносинах співробітник-роботодавець з усіма трьома Учасниками провадження, а так само і з Олексієм Носовим. Крім того, Ілля Воробйов був і залишається прямим підлеглим Артема Крикуна-Труша.
97. Також важливо зазначити, що у відповідь на питання Етичної комісії чи Ілля Воробйов безпосередньо приймав участь у роботі над проектом, який є предметом розслідування у Справі Олексія Носова, Ілля Воробйов пояснив наступне:

«Я проект цей не вів. Дотично міг допомагати стратегувати» та «ймовірніше за все я міг брати участь у цих обговореннях».

98. Таким чином, провести збір інформації відносно серйозних звинувачень у корупційних порушеннях Учасники провадження доручили особі, яка знаходилась і знаходиться у їхньому підпорядкуванні, та брала участь у роботі над справою. Важливим є і те, що такий збір інформації Ілля Воробйов мав провести та провів одноособово.
99. Ці обставини самі по собі повністю дискредитують ту роботу, яка була проведена Іллею Воробйовим за дорученням Учасників провадження.
100. Законом або ж внутрішніми положеннями АПУ прямо не встановлено обов'язку провести внутрішнє розслідування у випадку початку кримінального провадження відносно одного з власників або співробітників юридичної фірми. Разом з тим, вимоги розділу 6 Етичного кодексу – Запобігання корупції, встановлюють нульову толерантність до корупції у будь-яких її проявах. Важливим є і те, що про проведення розслідування, а також незалежного зовнішнього комплаєнс-аудиту неодноразово заявляли Учасники провадження.
101. Опитування декількох співробітників Міллер та розірвання стосунків з партнером, якому було пред'явлено підозру у корупційному злочині, на думку Етичної комісії, не є адекватною відповіддю Учасників провадження на подібні підозри, особливо з урахуванням частини першої Преамбули Етичного кодексу, яка встановлює наступне:

«Юристи як представники правничої професії дбають про забезпечення прав і свобод людини, несуть особливу відповідальність перед суспільством за втілення в життя»

принципу верховенства права, справедливості, розбудову правової держави, розвиток правосвідомості та юридичної професії.»

102. Такий підхід Учасників провадження не відповідає і затвердженій одразу після завершення збору інформації Політиці проведення внутрішнього розслідування юридичної компанії Міллер від 1 липня 2024 року.
103. Етична комісія вітає спроби Учасників провадження з'ясувати обставини, що передували початку Справи Олексія Носова, але вважає їх недостатніми.
104. У ситуації, що склалася, доречно і необхідно провести повноцінне внутрішнє розслідування. Таке розслідування має бути направлене на з'ясування обставин, що передували згаданим подіям, причин, через які ймовірні дії Олексія Носова стали можливими, можливої участі інших співробітників у діях, що є предметом розслідування у Справі Олексія Носова, а так само можливих аналогічних дій Олексія Носова відносно інших клієнтів Міллер.
105. З огляду на важливість справи та тяжкість злочину, що розслідується, а також те, що справа стосується одного з партнерів Міллер, найбільш доцільним вважається доручити проведення внутрішнього розслідування зовнішньому раднику чи радникам, а результати такого розслідування опублікувати повністю чи частково.

V. КОМПЛАЄНТНІСТЬ

106. Етична комісія очікує, що з розвитком кар'єри юристи отримують все більше розуміння належної поведінки, а також актів, що регулюють їх професійну діяльність. Саме тому Етична комісія вважає забезпечення підзвітності тим, хто в компанії має реальний контроль і вплив на ситуацію, частиною імплементації принципів справедливості та пропорційності. Особи, які в компанії мають реальний контроль і вплив на діяльність компанії, можуть докладати зусиль задля забезпечення запобігання хабарництва та використання неетичних чи незаконних практик, пов'язаних із наданням юридичних послуг, а також мають будувати бізнес на засадах прозорості, комплаєнтності та добросовісності відповідно до пункту 10.1 Етичного кодексу.
107. На підставі наданих матеріалів та заслуханих пояснень, Етична комісія прийшла до висновку, що Учасники провадження мали та мають реальний контроль і вплив на Міллер та співробітників Міллер. Тому Етична комісія запитала інформацію щодо заходів та документів, які в Міллер були направлені на упередження ситуації з Олексієм Носовим та забезпечення прозорості, комплаєнтності та добросовісності діяльності Міллер.

i. Інформація на сайті Міллер

108. За станом на 4 червня 2024 року, на сайті Міллер була розміщена наступна інформація:
 - Каріна Панченко була вказана як керуюча партнерка Міллер, хоча з березня 2022 року такої посади в Міллер не існує;
 - Олексій Носов був вказаний як партнер та керівник Кримінальної практики та практики Економічних і службових злочинів Міллер, хоча з серпня 2023 року не виконував роль партнера практики та не очолював будь-яку практику в Міллер;

- Артем Крикун-Труш не був вказаний серед партнерів Міллер, хоча і приєднався до партнерського складу Міллер у жовтні 2023 року.
109. Під час розгляду справи Учасники провадження пояснили Етичній комісії, що Артем Крикун-Труш та його посада на момент інциденту з Олексієм Носовим не були відображені на сайті компанії через технічні та фінансові обмеження компанії.
110. Стаття 3 Етичних правил правника АПУ 2012 року *«Чесність, прямота й неупередженість»* встановлює, що:
- «Правник завжди має підтримувати найвищі стандарти чесності, прямоти й неупередженості по відношенню до суду, своїх колег і всіх тих, з ким він вступає в професійний контакт.»*
111. В контексті розгляду даної справи Етична комісія тлумачить назване положення, як необхідність юристів транслювати на широкий загал правдиву та актуальну інформацію про себе і свою компанію. Це, в першу чергу, питання відповідальності юристів перед своїми клієнтами та потенційними клієнтами, які мають право знати таку інформацію. Але не менш важливим це питання є і в контексті взаємодії юристів з будь-якими іншими особами, зокрема, державними органами, потенційними співробітниками та партнерами.
112. Своєчасне оновлення інформації про партнерів Міллер, на думку Етичної комісії, потенційно могло б також зменшити шкоду, нанесену репутації Міллер та репутації АПУ. На час розгляду справи Етичною комісією всі перелічені вище неточності та прогалини в інформації на сайті Міллер були усунуті.

ii. Політики Міллер

113. У Міллер діє більше 30 внутрішніх політик. До політик, які стосуються питань комплаєнтності можна віднести:
- політику протидії корупції;
 - політику взаємодії з органами державної влади;
 - політику взаємодії з клієнтами;
 - антикорупційну політику;
 - політику проведення внутрішнього розслідування юридичної компанії «Міллер»; та
 - процес онбордингу.
114. Етична комісія високо оцінює зусилля Учасників провадження, направлені на підтримку належних стандартів в роботі Міллер та вважає, що Учасники провадження доклали значних зусиль для забезпечення комплаєнтності та доброчесності діяльності Міллер. Етична комісія не виявила прогалин чи неточностей в політиках Міллер, які б могли спричинити, суттєвою мірою сприяти або заохочувати працівників Міллер до некомплаєнтної поведінки, в тому числі до пропозиції службовим особам, які займають відповідальне становище, неправомірної вигоди за вчинення дій з використанням наданої їм влади чи службового становища, в чому підозрюється Олексій Носов.
115. Однак ознайомившись з політикам/фрагментами політик, Етична комісія звертає увагу Учасників провадження на наступне.
116. Антикорупційна політика юридичної компанії Міллер набула чинності 1 липня 2024 року, тобто після повідомлення Олексія Носова про підозру у вчиненні кримінального правопорушення. На час

повідомлення про підозру у Міллер діяли політика протидії корупції та політика взаємодії з органами державної влади.

117. Антикорупційна політика юридичної компанії Міллер направлена на забезпечення всім співробітникам компанії чітких правил та інструкцій щодо недопущення корупційних дій, однак має скоріше декларативний характер. На протигагу, політика протидії корупції та політика взаємодії з органами державної влади має досить багато прикладної інформації, з прикладами дій, які не можна вчиняти, та порядком звернення у випадку виявлення порушень. Не чітким у політиці протидії корупції залишається питання порядку повідомлення про можливість порушення політики у випадку, якщо особа відноситься до керівної ланки Міллер. Однак Етична комісія, з огляду на статус та професійний досвід партнерів Міллер, в тому числі колишнього партнера Міллер Олексія Носова, не розцінює це як перешкоду для будь-кого з партнерів повідомити інших партнерів про можливе порушення ними вказаної політики.
118. В той же час Етична комісія відмічає декларативність політик Міллер, у зв'язку з чим їх практичне виконання працівниками Міллер може бути ускладненим. Також залишається відкритим питання чи Антикорупційна політика юридичної компанії Міллер діє паралельно з політикою протидії корупції та політикою взаємодії з органами державної влади. Якщо це так, рекомендуємо усунути протиріччя між вказаними політиками (зокрема, щодо процедури повідомлення про корупцію).
119. Щодо інших політик, які забезпечують комплексну комплаєнс програму, варто зазначити, що в сукупності вони є досить об'ємними та можуть потребувати значного ресурсу для їх опрацювання та належного виконання. Етична комісія рекомендує Учасникам провадження перевірити відповідність існуючих політик антикорупційним стандартам, та переконатись, що всі політики та процедури, що діють в компанії, є лаконічними, зрозумілими, послідовними та узгодженими між собою.

iii. Щодо процесу онбордингу

120. Відповідно до наданого процесу онбордингу, у перший робочий день новий співробітник має, серед іншого, пройти необхідні інструктажі, ознайомитися та підписати документ про ознайомлення з внутрішніми політиками компанії. Етичній комісії відомо про 34 політики Міллер. Етична комісія розуміє, що політики розраховані на різні посади, і залежно від посади працівнику необхідно ознайомитися з різною кількістю політик.
121. Зважаючи на важливість деяких політик та задля забезпечення належного ознайомлення нових працівників з політиками компанії, в тому числі з Антикорупційною політикою, Етична комісія рекомендує:
 - надати більший час на ознайомлення новим працівникам з основними політиками компанії, а також скоротити кількість політик для забезпечення їх доступності до виконання;
 - перед підписанням документа про ознайомлення з політиками перевірити наявність знань політик по ключовим для Міллер питанням (наприклад, в тестовій формі); та
 - проводити регулярні тренінги з питань антикорупційного комплаєнсу (як окремий захід), в тому числі мати запис такого тренінгу для невідкладного ознайомлення новими працівниками.

С. РІШЕННЯ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ ЕТИЧНОЇ КОМІСІЇ

I. РІШЕННЯ ЕТИЧНОЇ КОМІСІЇ

122. Етична комісія у межах своїх повноважень та відповідно до отриманих документів, пояснень та публічно доступної інформації на дату Рішення перевірила дії членів АПУ Масі-Мустафи Найема, Артема Крикуна-Труша та Каріни Панченко щодо ситуації довкола Справи Олексія Носова на предмет їх відповідності Статуту АПУ, Етичним правилам, Етичному кодексу та іншим внутрішнім документам АПУ, та не виявила порушень у діях таких членів АПУ. Відповідно Етична комісія не бачить підстав для застосування заходів впливу щодо Учасників провадження. З приводу оцінки професійної діяльності Учасників провадження з погляду потенційної шкоди репутації АПУ, то всі досліджені факти і обставини вказують на намагання Учасників мінімізувати негативні наслідки та шкоду для репутації АПУ наскільки це можливо в такій складній ситуації. Етична комісія дійшла висновку, що дії Учасників не містять вчинків, які б могли завдати репутаційної шкоди АПУ, і не порушують професійних стандартів.
123. Водночас очевидним є факт, що ймовірні дії підозрюваного Олексія Носова у випадку їхнього доведення в установленому законом порядку мають вкрай негативний вплив не лише на репутацію АПУ, але й на усю юридичну спільноту. Комісія відзначає, що така ситуація може мати наслідки для репутації юридичної професії в Україні загалом.
124. Етична комісія під час розгляду справи встановила деякі обставини, виправлення, або ж усунення яких може істотним чином покращити діяльність Учасників провадження та Правління. Рекомендації Етичної комісії з цього питання наводимо нижче.
125. Комісія залишає за собою право переглянути цю справу та, за необхідності, внести зміни до цього рішення у випадку, якщо їй стане відома додаткова інформація по Справі Олексія Носова, зокрема встановлена судом, і така інформація, на думку Етичної комісії, впливатиме на це рішення по суті.

II. РЕКОМЕНДАЦІЇ ПРАВЛІННЮ ВІД ЕТИЧНОЇ КОМІСІЇ

i. Положення про Етичну комісію

126. Етична комісія рекомендує Правлінню АПУ розробити та затвердити комплексні зміни до Положення про Етичну комісію АПУ, передусім звернувши увагу на питання прозорості провадження Етичної комісії та доступу громадськості до засідань Етичної комісії, наприклад, шляхом їх прямої трансляції (повністю або частково). Так само пропонуємо запровадити зміни, направлені на обмеження можливості здійснення тиску на Етичну комісію та встановлення відповідальності за подібні дії. Збільшення процесуальних строків розгляду справ Етичною комісією та забезпечення можливості учасникам провадження подати апеляцію на рішення Етичної комісії видається необхідним кроком, так само як і розширення переліку заходів впливу, які Етична комісія може застосовувати до членів АПУ у випадку виявлення вчинених ними порушень. Окрім цього слід звернути увагу і на інші процедурні питання Положення про Етичну комісію, зокрема на доцільність підготовки письмового висновку члена Етичної комісії, який, очевидно, мав би передувати проекту рішення Етичної комісії. Така вимога Положення є недоцільним етапом, який суттєво ускладнює процедуру розгляду справи.

ii. Відсторонення члена АПУ

127. Етична комісія вважає, що члени АПУ, відносно яких розглядається справа, мають бути відсторонені від участі в роботі АПУ, та, особливо від керівництва роботою АПУ. Таке відсторонення дозволить АПУ продовжувати ефективно виконувати свою роботу та слугуватиме зменшенню шкоди репутації АПУ у ситуаціях, що перебуватимуть на розгляді Етичної комісії. Етична комісія наголошує на важливості таких рішень та закликає Правління приймати подібні рішення щодо будь-якого члена АПУ, відносно якого Етична комісія буде знаходити підстави для відкриття провадження. Правлінню рекомендується розробити та впровадити відповідні внутрішні положення для того, щоб подібний процес був належним чином врегульований, зрозумілий всім учасникам подібних ситуацій, а також транспарентним для всієї спільноти АПУ.

III. РЕКОМЕНДАЦІЇ УЧАСНИКАМ ПРОВАДЖЕННЯ – МАСІ-МУСТАФІ НАЙЄМУ, АРТЕМУ КРИКУНУ-ТРУШУ ТА КАРІНІ ПАНЧЕНКО:**i. Публічна інформація щодо партнерського складу Міллер**

128. Стаття 3 Етичних правил встановлює, що правник завжди має підтримувати найвищі стандарти чесності, прямоти й неупередженості по відношенню до всіх тих, з ким він вступає в професійний контакт. Пункт 10.1. Етичного кодексу встановлює, що юристи будують свій бізнес на засадах прозорості, комплаєнтності та добросовісності. За станом на 4 червня 2024 року, тобто вже після початку справи відносно Олексія Носова, на сайті Міллер Олексій Носов був вказаний як голова кримінальної практики Міллер, хоча фактично перестав виконувати цю роль у серпні 2023 року. Така ситуація спотворила інформацію, яка є важливою для всіх, з ким Міллер та його партнери вступали в професійний контакт. Але найбільше ця інформація є важливою для існуючих та потенційних клієнтів Міллер, які не повинні бути обмежені у доступі до актуальної інформації щодо їхніх юридичних радників. Рекомендуємо Учасникам провадження відповідально ставитись до наведених положень Етичного кодексу і оновлювати інформацію, розміщену щодо Міллер у публічному просторі одразу після її фактичної зміни, але не пізніше ніж через 7 днів після запровадження відповідних змін.

ii. Внутрішнє розслідування

129. Ситуація довкола справи Олексія Носова викликала занепокоєння як правової спільноти України, так і суспільства в цілому. Відповідно до українських та світових практик, подібна ситуація в компанії мала б стати предметом повного і незалежного внутрішнього розслідування. Оскільки таке розслідування проведене не було, ми рекомендуємо Учасникам провадження найближчим часом ініціювати таке внутрішнє розслідування за участі незалежних фахівців, які не пов'язані відносинами контролю або підлеглості ані з Олексієм Носовим, ані з Учасниками провадження і не були пов'язані такими відносинами на момент виникнення цієї ситуації. Результати такого розслідування рекомендується опублікувати повністю або частково.


iii. Комплаєнс політики і процедури


130. У Міллер запроваджено комплексну комплаєнс програму, яка складається з численних внутрішніх політик і процедур. Етична комісія вважає цей підхід прогресивним і вітає роботу Учасників провадження з впровадження найкращих українських і світових практик у своїй роботі. Етична


комісія рекомендує Учасникам впровадження доопрацювати існуючу в Міллер комплаєнс програму, зокрема, уточнивши її, та скоротивши кількість і обсяг існуючих політик, аби вони відповідали розміру бізнесу Міллер, сфері їхньої діяльності та українським реаліям. Так само виглядає доцільним видалити положення, які дублюють один одного або протирічать одне одному, а також зробити положення послідовними і зрозумілими, а процедури – доступними і легкими до виконання. Доцільно також зробити комплаєнс політики Міллер публічними (повністю або частково), наприклад, розмістивши їх на сайті компанії.

ЕТИЧНА КОМІСІЯ

АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ

Signature: 
Ольга Ворожбит, Голова Етичної комісії (Nov 21, 2024 20:39 GMT)
Email: ovorozhbyt@sk.ua

Signature: 
Вікторія Демиденко, членкиня Етичної комісії (Nov 21, 2024 19:04 GMT+2)
Email: viktoriya.demydenko@gmail.com

Signature: 
Дмитро Грищенко, член Етичної комісії (Nov 21, 2024 18:10 GMT+1)
Email: dgrischenko@gp.ua

Signature: 
Email: a.romanchuk@moris.law